ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 4-03/20

в отношении адвоката К.А.С.

г. Москва 23 июня 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии: Мещерякова М.Н.,
* членов Комиссии: Абрамовича М.А., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката К.А.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.02.2020 г. по жалобе заявителя А.А.А. в отношении адвоката К.А.С.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя А.А.А. в отношении адвоката К.А.С., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: требовал от заявителя дать признательные показания, настаивая, что только в таком случае «сработает договоренность со следователем», не выдал доверителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.А.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Заявитель в заседание Комиссии посредством видеоконференцсвязи, не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие. Возражений от заявителя о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило.

17.04.2020 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.А.

Решением Совета АПМО от 25.05.2020 г. № 14/25-17 материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. В своём решении Совет АПМО указал, что Комиссией не была дана оценка довода жалобы подзащитного о том, что адвокат склонял его даче признательных показаний. При этом Комиссия отметила, что мотивированные объяснения по доводам жалобы адвокатом предоставлены не были.

В заседании Комиссии адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что они голословны и противоречат фактическим обстоятельствам дела. Заявителя к даче признательных показаний адвокат не склонял, у него было несколько позиций, все решения он принимал сам, давления на него не оказывалось.

Рассмотрев доводы жалобы и заслушав адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.А.С. осуществлял защиту заявителя А.А.А. по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствие с п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, материалами дисциплинарного производства не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат настаивал на признательных показаниях заявителя или оказывал давление на него.

Комиссия неоднократно отмечала, что в условиях отрицания адвокатом выдвинутых дисциплинарных обвинений, заявитель должен представить надлежащие доказательства, опровергающие презумпцию добросовестного поведения адвоката (п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА). Таких доказательств по рассматриваемому дисциплинарному производству Комиссии не представлено.

Относительно довода доверителя о том, что адвокатом не был предоставлен ему экземпляр соглашения об оказании юридической помощи Комиссия отмечает, что в ранее рассмотренном дисциплинарном производстве по жалобе супруги заявителя Т.А.Т. в отношении адвоката К.А.С. (*заключение квалификационной комиссии АПМО от 21.02.2020 г. по делу № Х/20 о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отсутствием допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства*) факт заключения адвокатом письменного соглашения об оказании юридической помощи с заявителем жалобы А.А.А. был установлен Комиссией, в т.ч. оригинал соглашения, подписанный сторонами, был представлен адвокатом для обозрения комиссии. Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания полагать, что адвокатом был нарушен порядок оформления договорных отношений с доверителем, а довод об отсутствии у доверителя экземпляра соглашения не подтверждается какими-либо надлежащими доказательствами.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката К.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Мещеряков М.Н.